



IFW

03500.017556

PATENT APPLICATION

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of:)
YASUHIRO NITO, ET AL.) Examiner: Manish S. Shah
Application No.: 10/661,969) Group Art Unit: 2853
Filed: September 15, 2003)
For: REACTION SOLUTION, SET OF)
REACTION SOLUTION AND)
INK, INKJET RECORDING)
APPARATUS AND IMAGE)
RECORDING METHOD) August 22, 2005

MAIL STOP ISSUE FEE

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

SUBMISSION OF FOREIGN OFFICIAL LETTER


Sir:

Applicants having received a Notice of Allowance and Issue Fee Due dated March 9, 2005, and having paid the Issue Fee on April 26, 2005, hereby submit to be placed in the official file a copy of a Chinese Official Letter dated April 8, 2005. U.S. Patent No. 5,695,820 and U.S. Patent No. 6,341,854 were previously cited in an Information Disclosure Statement filed on February 20, 2004, and are therefore not being submitted herewith.

Applicants believe that no fee is due is required for filing this paper. Nevertheless, the Commission is authorized to charge any fee necessitated by this paper to Deposit Account No. 06-1205.

Applicants' undersigned attorney may be reached in our Washington D.C. office by telephone at (202) 530-1010. All correspondence should continue to be directed to our address given below.

Respectfully submitted,



Mark A. Williamson
Attorney for Applicants
Registration No.: 33,628

FITZPATRICK, CELLA, HARPER & SCINTO
30 Rockefeller Plaza
New York, New York 10112-3800
Facsimile: (212) 218-2200

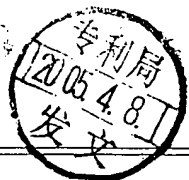

JMC/gmc
DC_MAIN 204674v1

DC_MAIN 204674v1

CF017556CN 01F031514



中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 100022 北京市朝阳区东三环中路 39 号建外 SOHO A 座 31 层 北京市金杜律师事务所 杨宏军	发文日期 
申请号: 031569706 	
申请人: 佳能株式会社	
发明创造名称: 反应液、反应液与油墨的组合、喷墨记录装置及图像记录方法	

第一次审查意见通知书

- ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- ☒ 申请人要求以在:
JP 专利局的申请日 2002 年 09 月 17 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。
☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。
☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。
- ☐ 经审查, 申请人于:
年 月 日提交的 不符合实施细则第 51 条的规定;
年 月 日提交的 不符合专利法第 33 条的规定;
年 月 日提交的
- 审查针对的申请文件:
☒ 原始申请文件。 ☐ 审查是针对下述申请文件的
申请日提交的原始申请文件的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的说明书摘要, 年 月 日提交的摘要附图。
- ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。
☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。
☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):
编号 文件号或名称 公开日期 (或抵触申请的申请号)
1 US5695820A 1997-12-9
2 US6341854B1 2002-1-29
- 审查的结论性意见:
☐ 关于说明书:



- ☐说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
☐说明书不符合专利法第 33 条的规定。
☐说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。
☐

☒关于权利要求书:

- ☐权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
☒权利要求 1-24 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
☐权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
☐权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
☐权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
☐权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
☐权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。
☐

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见,审查员认为:

- ☐申请人应按照通知书正文部分提出的要求,对申请文件进行修改。
☐申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由,并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改,否则将不能授予专利权。
☒专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容,如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分,其申请将被驳回。
☐

8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定,申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见,如果申请人无正当理由逾期不答复,其申请将被视为撤回。
(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定,修改文本应一式两份,其格式应符合审查指南的有关规定。
(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处,凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
(4) 未经预约,申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 4 页,并附有下列附件:

- ☒引用的对比文件的复印件共 2 份 17 页。 ☐

审查员: 孙兰相

2005 年 3 月 21 日

审查部门 机械发明审查部

21301
2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

第一次审查意见通知书正文

本申请涉及一种反应液、反应液与油墨的组合、喷墨记录装置及图像记录方法。经审查,现提出如下的审查意见。

关于权利要求书

1. 权利要求1所要求保护的技术方案不具备专利法第22条第3款规定的创造性。对比文件1公开了一种喷墨打印中所采用的油墨,并具体公开了以下的技术特征“一种反应液,与油墨同时用于图像记录(这里对比文件1虽然没有说明油墨的颜色材料为溶解状态或分散状态,但对于本领域技术人员而言,液体油墨或喷射式油墨中的颜色材料在油墨溶剂中是完全溶解或分散的,这是公知的,也是无需说明的),通过与油墨接触使油墨中颜色材料的溶解状态或分散状态不稳定化(参见对比文件1的权利要求1),所述反应液含有多价金属离子(参见对比文件1的说明书第4栏第15-33行)及有机溶剂(参见对比文件1的说明书第6栏第19-26行),pH为2以上(参见对比文件1的说明书第6栏第1-18行),且具有缓冲剂(参见对比文件1的说明书第7栏第8-28行,本领域技术人员由此可以推出,该反应液由于含有缓冲剂所以对pH变化具有缓冲作用)”。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比,其区别仅在于“所述缓冲作用是指相对于所述反应液50ml,添加1.0ml 0.1当量的氢氧化锂水溶液时的pH值与添加氢氧化锂水溶液前反应液pH值之差在0.5以内”,然而该区别技术特征与本发明的目的无任何联系,这只是解释了一种效果的由来,证明了所述反应液对于pH值变化具有缓冲作用,而对比文件1也具有这种效果或作用,因此这对本发明的改进来说没有任何实质性的效果,即该区别技术特征对于权利要求1的创造性来说无任何实质性作用,因而权利要求1所要求保护的技术方案相对于对比文件1来说不具备突出的实质性特点和显著的进步,因而不具备创造性。

2. 权利要求2限定部分的附加技术特征也被对比文件1公开了(参见对比文件1的说明书第4栏第39-49行),因为根据审查指南第二部分第三章第3.2.4节第(4)条的记载可以知道,对比文件1与该权利要求的技术方案中的数值范围有部分重叠,即1%-10%这部分重叠,所以当其引用的权利要求1由于不具备创造性而不能接受时,该权利要求以较窄数值范围1%-10%为限定技术特征要求保护的技术方案不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

3. 权利要求 4, 5 限定部分的附加技术特征是同样已被对比文件 1 公开（参见该对比文件 1 的说明书第 6 栏第 1-18 行，第 7 栏第 8-28 行），因此当其引用的权利要求 1 由于不具备创造性而不能被接受时，该权利要求所要求保护的技术方案也分别不具备专利法第 22 条第 3 款所规定的创造性。

4. 权利要求 6 所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。由于该权利要求 6 与权利要求 1 相比，只是要求保护的名称不一样，而其要求保护的技术方案实质上是完全一样的，上文已经论述了权利要求 1 不具备创造性的理由，这里关于权利要求 6 不具备创造性的理由不再赘述。

5. 权利要求 7 所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。该权利要求所要保护的是一种喷墨记录装置，该装置所采用的反应液和油墨与本申请的权利要求 1 中所要保护的反应液和油墨完全一样，而且对比文件 1 的说明书第 1 栏第 6-10 行中也描述了可将所述的反应液和油墨应用于喷墨打印，虽然对比文件 1 中没有进一步描述用于喷出油墨的记录头、收容油墨的墨盒、向记录头供给油墨的油墨供给装置及供给反应液的装置，但是这对本领域技术人员而言是无需再进行描述的公知常识，对任何了解打印机领域的技术人员都毋庸置疑的公知常识，因此鉴于上文关于反应液不具备创造性的理由，该权利要求所要求保护的喷墨记录装置显然不具备创造性。

6. 权利要求 8 限定部分的附加技术特征也被对比文件 1 公开了（参见对比文件 1 的说明书第 4 栏第 39-49 行），具体理由与上面第 2 条相同，这里不再赘述，因此该权利要求所要保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

7. 权利要求 10, 11, 12 限定部分的附加技术特征是同样已被对比文件 1 公开（参见该对比文件 1 的说明书第 6 栏第 1-18 行，第 7 栏第 8-28 行），因此当其引用的权利要求 7 由于不具备创造性而不能被接受时，该权利要求所要求保护的技术方案也分别不具备专利法第 22 条第 3 款所规定的创造性。

8. 权利要求 16 所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。该权利要求所要保护的是一种图像记录方法，该方法所采用的反应液和油墨与本申请的权利要求 1 中所要保护的反应液和油墨完全一样，而且对比文件 1 的说明书第 1 栏第 6-10 中也描述了可将所述的反应液和油墨应用于喷墨打印，也即图像记录。因此

鉴于上文关于反应液不具备创造性的理由，该权利要求所要求保护的图像记录方法显然不具备创造性。

9. 权利要求17限定部分的附加技术特征也被对比文件1公开了(参见对比文件1的说明书第4栏第39-49行)，具体理由与上面第2条相同，这里不再赘述，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

10. 权利要求19, 20, 21限定部分的附加技术特征是同样已被对比文件1公开(参见该对比文件1的说明书第6栏第1-18行，第7栏第8-28行)，因此当其引用的权利要求16由于不具备创造性而不能被接受时，该权利要求所要求保护的技术方案也分别不具备专利法第22条第3款所规定的创造性。

11. 权利要求 14, 23 限定部分的附加技术特征已在对比文件 2 中公开(参见对比文件 2 的说明书第 4 栏第 24-48 行及附图 1)，在对比文件 1 的基础上结合对比文件 2 得出该权利要求所要求保护的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，也是经常采用的方式，而且它们的结合没有产生预料不到的效果，因此当权利要求 14 引用的权利要求 7、权利要求 23 引用的权利要求 16 由于不具备创造性而不能被接受时，该两权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备专利法第 22 条第 3 款所规定的创造性。

12. 权利要求 3、9、18 限定部分的附加技术特征也已经在对比文件 2 中公开(参见对比文件 2 的说明书第 5 栏第 15-29 行)，并且它与本发明中所起的作用相同。由此可知，在对比文件 1 的基础上结合对比文件 2 得出该权利要求所要求保护的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，不具备突出的实质性特点和显著的进步，因此其引用的权利要求由于不具备创造性而不能被接受时，这些权利要求所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 3 款所规定的创造性。

13. 权利要求13和22限定部分的附加技术特征是“反应液的粘度比油墨的粘度高”，虽然对比文件1中没有具体描述该特征，但这是本领域技术人员容易想到的，因为所述反应液的使用是为了提高印刷品的图像稳定、改善图像的均匀性，如果反应液的粘度低于油墨，显然不能达到上述效果，甚至会造成图像耐水性降低、图像渗出的可能。根据本领域技术人员的普通常识，该技术特征对于权利要求13和22的创造性来说无任何实质性作用，因而它们不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

14. 权利要求15和24限定部分的附加技术特征是“反应液在记录介质上的涂布量为 $0.5\text{g}/\text{m}^2$ 或 $0.5\text{g}/\text{m}^2$ 以上， $10\text{g}/\text{m}^2$ 或 $10\text{g}/\text{m}^2$ 以下”，虽然对比文件2中没有具体描述该涂布量，但本领域技术人员可以根据记录介质和油墨的特征参数对其进行规定量的涂布，所以 $0.5\text{g}/\text{m}^2 \leq \text{涂布量} \leq 10\text{g}/\text{m}^2$ 对本领域技术人员而言是显然的，况且申请人在该说明书中对该技术特征的特点和技术效果也未作任何说明，根据本领域技术人员的普通常识，该技术特征对于权利要求15和24的创造性来说无任何实质性作用，因而权利要求15和24所要求保护的技术方案相对于对比文件1和对比文件2的结合来说不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

基于上述理由，本申请的独立权利要求以及从属权利要求都不具备新颖性或创造性，同时说明书中也没有记载其他任何可以授予专利权的实质性内容，因而即使申请人对权利要求进行重新组合和/或根据说明书记载的内容作进一步的限定，本申请也不具备被授予专利权的前景。如果申请人不能在本通知书规定的答复期限内提出表明本申请具有创造性的充分理由，本申请将被驳回。